



CENTRO DE REFERENCIA LATINOAMERICANO  
PARA LA EDUCACIÓN PREESCOLAR

***INFORME FINAL DE LA  
EVALUACIÓN AL PROGRAMA  
PRIMERA INFANCIA MEJOR.***

Junio / diciembre del 2010

Centro de Referencia Latinoamericano  
de la Educación Preescolar/ Secretaría  
Estadual de Salud de Río Grande del  
Sur.

## INTRODUCCIÓN:

El Programa Primera Infancia Mejor (PIM), implementado desde el año 2003 en el Estado de Río Grande del Sul, tuvo una primera evaluación en el año 2005 en una muestra que abarcó a todas sus estructuras en cinco municipios. Los resultados obtenidos sirvieron para su perfeccionamiento, pasados cinco años y luego del incremento de su cobertura a nivel estadual, se considera necesario conocer la calidad alcanzada en su implementación, como base para la proyección de acciones dirigidas a fortalecer el trabajo de sus pilares y garantizar el cumplimiento de su objetivo.

El tiempo transcurrido desde la implementación del Programa y las acciones ejecutadas posteriores al primer corte evaluativo, ofrecen la posibilidad de evaluar el avance alcanzado hasta este momento en las diferentes estructuras, con énfasis en la preparación de las familias y en el desenvolvimiento de sus hijos, considerando la situación existente al incorporarse al Programa (marco cero) y la actual. Por estas razones y apelando a la metodología del modelo que este Programa asume que plantea la realización de evaluaciones parciales, se realiza el segundo corte evaluativo.

El Programa se fundamenta en tres pilares importantes: familia, comunidad e intersectorialidad con acciones integradas hacia el niño que es considerado su centro, de ahí que su desenvolvimiento es resultado de la preparación alcanzada por la familia para desarrollar acciones educativas de calidad dirigidas a estimular el desarrollo integral. La comunidad como fuente de influencias para la familia y demás miembros se convierte en un elemento fundamental para fortalecer el trabajo en cada barrio y municipio. La intersectorialidad como resultado de la integración entre todas las secretarías que forman parte de la estructura del Programa, del apoyo de prefectos, viceprefectos, del Gabinete de la Primera Dama trabajando de conjunto, determina el funcionamiento y la calidad de todas las estructuras.

La evaluación como procedimiento científico que permite emitir un juicio de valor sobre la calidad alcanzada en la implementación del Programa Primera Infancia Mejor se realiza a partir de la elaboración de instrumentos dirigidos a las diferentes estructuras, con la intención de identificar las fortalezas y debilidades que el Grupo Técnico Estadual (GTE), los Grupos Técnicos Municipales (GTM) y los monitores reconocen en su trabajo, mediante su criterio autoevaluativo y la expresión de las dificultades que enfrentan, las satisfacciones que sienten y las recomendaciones que permiten su perfeccionamiento, así como mediante observaciones, entrevistas y aplicación de situaciones pedagógicas.

El Grupo Técnico Estadual, formado por técnicos de las Secretarías Estaduales de Salud, Educación, Cultura y Asistencia Social es el encargado de la planificación y organización del trabajo en los diferentes niveles en que el Programa se desenvuelve, de elaborar estrategias para su implantación e implementación, de desarrollar la capacitación general del personal que lo integra, el monitoramiento y la evaluación. La calidad de su preparación para la capacitación y asesoramiento a los Grupos Técnicos Municipales influye en los resultados de todas las estructuras que tienen como foco a la familia.

La determinación del grado de compromiso alcanzado por los gestores, que como actores fundamentales del Programa ejecutan acciones esenciales para su sostenibilidad en cada municipio, es una exigencia del proceso evaluativo. Los Grupos Técnicos Municipales representan el pilar de la intersectorialidad, como gerentes del PIM trabajan de forma coordinada para lograr un accionar conjunto de todas las secretarías sobre las familias; capacitados por el GTE, son responsables por la ejecución del Programa en los municipios, dentro de sus funciones está la organización, planeamiento, ejecución y acompañamiento de la capacitación y de las acciones de los monitores y visitantes, así como la selección de las familias a atender en las áreas elegidas.

Los monitores, capacitados por los GTM, tienen entre sus funciones la responsabilidad de planificar el funcionamiento del Programa, capacitar y orientar el trabajo de los visitantes, transmitirles conocimientos sobre la metodología del Programa, acompañarlos y evaluar sus actividades, así como sensibilizar y movilizar los recursos de la comunidad en busca de apoyo para

promover acciones que contribuyan a la preparación de la familia para la estimulación del desarrollo integral de sus hijos, esta estructura tiene el encargo de establecer la relación entre GTM y visitador.

### Grupos Técnicos Estadual y Municipales, Monitores.

Para estos niveles estructurales se aplicó una escala valorativa que permite la autoevaluación de los saberes que poseen, agrupados en los siguientes aspectos:

- Sensibilización.
- Preparación.
- Participación.

El número de items y su definición responde a las características de cada estructura.

### Grupo Técnico Estadual.

SENSIBILIZACIÓN: (items 1,14).

- Comprensión de su responsabilidad y función dentro del Programa.
- Satisfacción con las capacitaciones que ejecuta con los GTM.

PREPARACIÓN: (items 2, 9, 10, 11, 12, 13)

- Elaboración del plan de acción.
- Dominio del objetivo fundamental del Programa.
- Dominio de la estructura del Programa.
- Dominio de los procesos de implementación del Programa.
- Conocimiento de los contenidos teórico -metodológicos acerca de logros del desarrollo infantil.

PARTICIPACIÓN: (items 3, 4, 5, 6, 7, 8, 15):

- Cumplimiento del plan de acción.
- Relaciones con los miembros del GTM.
- Relaciones de trabajo con los gestores.
- Orientación sistemática con los GTM.

- Monitoramiento del trabajo de los GTM.
- Acciones para fomentar las relaciones interinstitucional e intersectorial.

El GTE se divide en tres subgrupos (directivos, consultores y administrativos) para hacer la valoración de acuerdo con sus funciones específicas.

Tabla # 3 – GTE: Resultados de la escala valorativa.

Indicadores		Alto	%	Médio	%	Bajo	%
1	Directivos	5	100	0	0	0	0
	Consultores	21	95,4	1	4,5	0	0
	Administrativos	3	60	0	0	0	0
2	Directivos	5	100	0	0	0	0
	Consultores	15	68,1	7	31,8	0	0
	Administrativos	2	40	0	0	0	0
3	Directivos	3	60	1	20	1	20
	Consultores	12	54,5	10	45,4	0	0
	Administrativos	0	0	0	0	1	20
4	Directivos	2	40	2	40	1	20
	Consultores	10	45,4	12	54,5	0	0
	Administrativos	0	0	0	0	0	0
5	Directivos	5	100	0	0	0	0
	Consultores	19	86,3	3	13,6	0	0
	Administrativos	2	40	0	0	1	20
6	Directivos	5	100	0	0	0	0
	Consultores	9	40,9	13	59	0	0
	Administrativos	2	40	0	0	1	20
7	Directivos	4	80	1	20	0	0

	Consultores	15	68,1	7	31,8	0	0
	Administrativos	0	0	1	20	1	20
8	Directivos	2	40	3	60	0	0
	Consultores	13		9		0	
	Administrativos	1	20	0	0	1	20
9	Directivos	5	100	0	0	0	0
	Consultores	20	90,9	2	9	0	0
	Administrativos	1	20	0	0	1	20
10	Directivos	5	100	0	0	0	0
	Consultores	18		4		0	0
	Administrativos	1	20	0	0	1	20
11	Directivos	5	100	0		0	0
	Consultores	18	81,8	2	9	0	0
	Administrativos	2	40	0	0	0	0
12	Directivos	5	100	0		0	0
	Consultores	19	86,3	3	13,6	0	0
	Administrativos	0	0	0	0	0	0
13	Directivos	4	80	0		0	0
	Consultores	11	50	11	50	0	0
	Administrativos	0	0	0	0	1	20
14	Directivos	4	80	0	0	0	0
	Consultores	16	72,7	5	22,7	1	4,5
	Administrativos	0		1	20	1	20
15	Directivos	2	40	0	0	0	0
	Consultores	9	40,9	12	54,5	1	4,5
	Administrativos	1	20	0	0	1	20

Tabla # 4 - GTE: Resultados alcanzados por aspectos evaluados.

Aspectos evaluados.	Directivos (5)						Consultores (22)						Administrativos (5)					
	Alto	%	Medio	%	Bajo	%	Alto	%	Medio	%	Bajo	%	Alto	%	Medio	%	Bajo	%
Sensibilización	9	90	0	0	0		37	84	6	13,6	1	2,2	3	30	1	10	1	10
Preparación	29	96,6	0	0	0	0	101	76,5	29	21,9	0	0	6	20	0	0	0	0
Participación	23	65,7	7	20	2	5,7	87	56,4	66	42,8	1	0,6	6	17	0	0	0	0

Gráfico # 1 – GTE: Resultados por subgrupos y aspectos evaluados.



A continuación se presentan los resultados de cada subgrupo por aspectos evaluados.

Gráfico # 2 – GTE: Resultados por aspectos evaluados. Sensibilización.



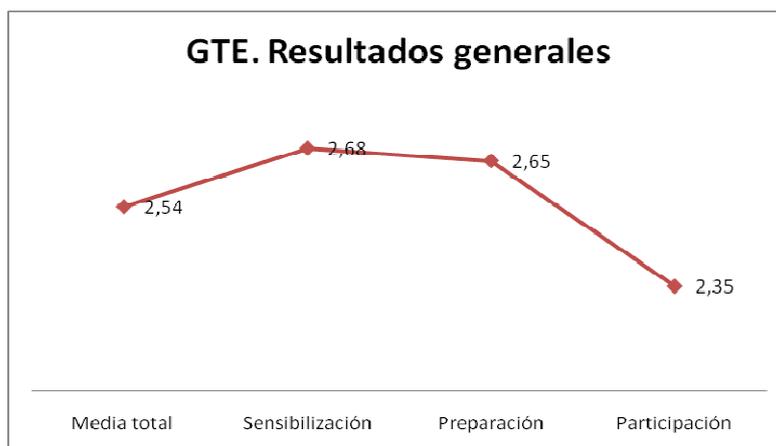
Gráfico # 3 – GTE: Resultados por aspectos evaluados. Preparación.



Gráfico # 4 – GTE: Resultados por aspectos evaluados. Participación.



Gráfico # 5 – GTE: Resultados generales.



A continuación se analizan los resultados de los grupos del GTE:

#### DIRECTIVOS:

El grupo muestra comprensión de su responsabilidad, de las funciones a ejecutar y de la calidad de las capacitaciones a los GTM lo que evidencia su sensibilización con el Programa. La mayoría considera que ha alcanzado el nivel requerido en la preparación sobre elementos claves del Programa como: su objetivo, estructura, pilares y el proceso de su implementación.

En cuanto a su participación en tareas del Programa el grupo considera Alto sus saberes para la elaboración del plan de acción, las relaciones con los miembros de los GTM y gestores; la orientación sistemática y el monitoramiento del trabajo a los GTM y las acciones para fomentar las relaciones interinstitucional e intersectorial se evalúa por el 20 % en el nivel Medio y por el 5,7% como Bajo. Las categorías Alto obtenidas, que sobrepasan el 50% se deben a la estabilidad del grupo de dirección, aunque hay indicadores de gran significación para la organización y trabajo técnico del Programa evaluados en las categorías Medio y Bajo.

Los indicadores más logrados son:

- Comprensión de su función dentro del Programa.
- Dominio de los procesos de implementación del Programa.

- Relaciones de trabajo con los GTM.
- Relaciones de trabajo con los gestores.

Los indicadores menos logrados son:

- Monitoreo al trabajo del GTM.
- Dominio de los logros del desarrollo infantil.
- Contribución al carácter interinstitucional e intersectorial del Programa.

DIFICULTADES:

TÉCNICAS:

- Cumplimiento del plan de acción.
- Capacitación y control del trabajo del personal del Programa.
- Apoyo de los gestores.
- Carácter intersectorial e interinstitucional.

ORGANIZATIVAS:

- Garantía de la capacitación y acompañamiento de los GTM y monitores de acuerdo con las necesidades y cambios en los equipos municipales.
- Insuficiente apoyo de los gestores para la implementación y seguimiento del Programa.
- Los GTM no cuentan con las 10 horas requeridas para las acciones del Programa.

SATISFACCIONES:

TÉCNICAS:

- Desarrollo de las familias y niños.

RECOMENDACIONES:

TÉCNICAS:

- Profundizar en los conocimientos teórico -prácticos sobre la orientación a las familias para estimular el desarrollo integral de sus hijos.

- Vivenciar la prácticas intersectoriales de los municipios.
- Desarrollar actividades de orientaciones con las diferentes estructuras de los GTM.

#### ORGANIZATIVAS:

- Sistematizar las reuniones del equipo para intercambiar planes, informaciones y experiencias.
- Elaborar el plan de acción como garantía de una mejor organización del trabajo.
- Intensificar las acciones intra e intersectorial iniciando por la Secretaría Estatal de Salud, como modelo para los municipios.
- Fortalecer las modalidades de atención mediante la creación de Comités de familias en los municipios.

#### CONSULTORES:

La muestra ubica los items relacionados con la sensibilización en la categoría Alto como reflejo de la comprensión de su responsabilidad y funciones en el Programa y de la satisfacción por las capacitaciones que ejecutan con los GTM. Se evalúan el 13,6 % en Medio y el 2,2% en Bajo en cuanto a la capacitación que brindan a los GTM.

La preparación se ubica por el 21,9 % de la muestra en la categoría Medio, como evidencia de los insuficientes conocimientos que posee sobre aspectos elementos medulares del Programa como: elaboración del plan de acción, dominio del objetivo, su estructura y procesos de implementación y asesoramiento, en especial de los contenidos teóricos-metodológicos de los logros del desarrollo infantil.

En los items de la participación se evalúa como Alto el 56,4% de la muestra en cuanto al cumplimiento del plan de acción, las relaciones con los miembros del GTM y gestores, la orientación y monitoramiento sistemático a los GTM y las acciones para fomentar las relaciones interinstitucional e intersectorial, mientras que estos mismos aspectos son ubicados por el personal restante en las categorías Medio y Bajo.

Los indicadores más logrados son:

- Comprensión de su responsabilidad y función en el Programa.
- Dominio del objetivo fundamental del Programa.

Los indicadores menos logrados son:

- Relaciones con los miembros del GTM.
- Orientación sistemática a los GTM.

DIFICULTADES:

TÉCNICAS:

- Falta de sensibilización, compromiso y apoyo de los gestores de municipios para la implementación del PIM.
- Insuficiente dominio de logros del desarrollo infantil.
- Escasa actuación intersectorial tanto de la coordinaduría regional de Salud como en los municipios.
- Necesidad de abordar temas diversos en el grupo (diversidad).
- Incorporación a las modalidades de atención de aspectos relacionados con las culturas específicas de las comunidades indígenas y quilombos.
- Disposición para la integración del personal en el Programa.
- Insuficientes conocimientos sobre la gestión municipal.

ORGANIZATIVAS:

- Acceso a los gestores municipales.
- Falta de representantes y actuación en las CRS y CRE.
- Atención y dedicación no uniforme y sistemática a los municipios.
- Poca efectividad del Plan de Acción.
- Diferencia de salarios y diarias de personas con trabajo similar.
- Insuficiente apoyo de la secretaría para la realización de viajes, disponibilidad de

carros y diarias.

- Cambios constantes en la supervisión, en las regionales y municipios de asesoría, en los representantes de los GTM y los visitadores.
- Contratación por productos.
- Contratación de los visitadores.
- Actividades fuera del horario establecido para el trabajo.

SATISFACCIONES:

TÉCNICAS:

- Crecimiento personal y profesional.
- Transformación de la vida de las familias y los niños de menos recursos.
- Progreso en el trabajo de los municipios..
- Soporte en conocimientos y apoyo técnico de la Coordinación del Programa.
- Participación en cursos.

ORGANIZATIVAS:

- Trabajo en equipo en el GTE.

RECOMENDACIONES:

TÉCNICAS:

- Capacitación sobre los pilares del Programa y los logros del desarrollo infantil.
- Perfeccionamiento del trabajo intra e intersectorial.

- Logro de uniformidad en la orientación e intercambio sobre el Programa.
- Realización de intercambios de experiencias sobre el trabajo del Programa, de las estructuras GTM, monitores y visitadores.
- Evaluación constante del Programa.
- Utilización eficiente del conocimiento multidisciplinar de los profesionales del GTE.
- Elevación de la calidad de ejecución de las modalidades de atención.

#### ORGANIZATIVAS:

- Creación de espacios para el intercambio de experiencias.
- Consolidación del trabajo del banco de datos.
- Ampliación del equipo para dedicar más tiempo a los municipios.
- Estabilización de las asesorías a los municipios sin cambios de personal.
- Promoción de encuentros con las CRS y CRE.
- Realización de reuniones técnicas mensuales con el GTE.
- Logro de remuneración adecuada a las visitadoras.
- Establecimiento de requisitos mínimos para la contratación de las visitadoras para garantizar el perfil profesional.
- Desarrollo de intercambios de experiencias sobre el trabajo del Programa, de las estructuras GTM, monitores y visitadores.

#### ADMINISTRATIVOS

Los resultados alcanzados por este personal en la sensibilización, la preparación y participación, reflejan que se sienten separados de las actividades técnicas relacionadas con el Programa, lo que ocasiona desconocimiento en aspectos fundamentales de su metodología como posible causa de los niveles de preparación y participación que manifiestan. Es de señalar que no todos los indicadores fueron

respondidos por la muestra, evidencia de insuficiente integración con los demás miembros del grupo.

Los indicadores más logrados son:

- Comprensión de su función en el Programa.
- Dominio de la estructura del Programa.

Los indicadores menos logrados son:

- Dominio de los logros del desarrollo de los niños.
- Elaboración y cumplimiento del Plan de Acción.

DIFICULTADES:

TÉCNICAS:

- Poco dedicación y comprensión del Programa por los municipios en cuanto a la importancia del registro de información en la base de datos.

ORGANIZATIVAS:

- Poca participación en las actividades del Programa, que ocasiona desconocimiento de su metodología.
- Distribución de las tareas.

SATISFACCIONES:

TÉCNICAS:

- Crecimiento personal y profesional.

ORGANIZATIVAS:

- Ambiente de trabajo.

RECOMENDACIONES:

TÉCNICAS:

- Valorar el trabajo del grupo.

## ORGANIZATIVAS:

- Ampliar el grupo administrativo.
- Organización de los entrenamientos y capacitaciones de los equipos municipales.
- Elevar los requisitos para la selección del personal de los equipos municipales.
- Elevar el número de horas que dedican los GTM al Programa.
- Modificar la concepción que tienen los municipios sobre las horas disponibles del personal, la capacidad personal y profesional de cada uno de ellos y su ubicación exclusiva en el Programa.
- Mejorar las condiciones de la estructura de apoyo y localización de las sedes del Programa (salas, equipamientos, teléfonos).

En general el GTE está formado por un grupo diverso, de formación profesional multidisciplinar, con diferentes formas de contratación y tiempo de trabajo, consciente de su papel, sus funciones y con altos niveles de satisfacción en el Programa que requiere, según los resultados del instrumento aplicado, de capacitación sistemática sobre el desarrollo infantil en la primera infancia, la orientación a la familia, la intersectorialidad, la atención a la diversidad, así como la orientación y monitoramiento sistemático a los GTM.

### *Análisis de los resultados.*

Aspectos evaluados.	Directivos (5)	Consultores (22)	Administrativos (5)	Total
Sensibilización (1,14)	M-3,0	M-2,81	M-2,25	M-2,68
PREPRACIÓN (2,9,10,11,12,13)	M-3,0	M_2,76	M-2,20	M-2,25
Participación (3,4,5,6,7,8,15)	M-2,84	M_2,52	M- 1,86	M-2,35

)				
Total escala valorativa	M-2,84	M-2,69	M-2,10	M-2,54

*48 missings de 75 posibles respuestas 64% de missings  
\respuestas*

### GESTORES:

- En la entrevistas fueron priorizados los Prefectos, Vice prefectos, Secretarios de Educación, Salud, y Asistencia Social, que de manera directa están comprometidos con el Programa y muchas veces actúan como coordinadores del mismo. Se incluyeron otros, como Políticas Públicas, Turismo y Deporte, Bienestar Social y Finanzas.

- El análisis se efectúa por aspectos a evaluar:

- Sensibilización:

- Considera que es un Programa necesario para los niños y las familias.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid sim	75	100,0	100,0	100,0

- Tiempo que conoce el Programa.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid mais de seis meses	74	98,7	98,7	98,7
não conhece	1	1,3	1,3	100,0
Total	75	100,0	100,0	

Los gestores consideran necesario el Programa porque la atención que reciben las familias y niños tiene como centro la preparación para conducir la educación de sus hijos; sus acciones propician la integración familiar, el cambio de su posición, fortalecen y crean vínculos afectivos, elevan la responsabilidad y la calidad de vida. Refieren que constituye un soporte para el

desarrollo integral, al atender las características familiares en cuanto a su cultura y necesidades mediante el establecimiento de la relación emocional y diferenciada, con el acompañamiento permanente y frecuente,

La influencia del Programa en los niños se expresa, según los gestores, en la preparación para la vida, ya que consolida y transfiere los conocimientos de los padres a los hijos, destacan su contribución al ingreso a la escuela, a la alfabetización y al desarrollo intelectual al pensar en los niños como garantía del futuro en el municipio.

En cuanto a su importancia para la comunidad manifiestan que el formato del Programa integra a las familias con ésta; en fechas conmemorativas realiza acciones conjuntas con otros programas, propicia intercambios ricos y provechosos, acompaña y refuerza la educación, salud y bienestar de los implicados a partir de la orientación pedagógica por lo que complementa el trabajo de las redes sociales, disminuye las vulnerabilidades sociales y forma una nueva cultura alertando al poder público con acciones e instrumentos sobre los riesgos, resultando un instrumento a utilizar en la prevención,

Gráfico # - Gestores. Resultados por aspectos evaluados. Sensibilización.



Preparación:

¿Qué ha aprendido al colaborar con el PIM?

•Desarrollo de los niños.

	Frequen cy	Percent	Valid Percent	Cumulativ e Percent
Valid não	28	37,3	37,3	37,3
sim	45	60,0	60,0	97,3
99	2	2,7	2,7	100,0
Total	75	100,0	100,0	

•Importancia de la estimulación para el desarrollo del niño.

	Frequen cy	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid não	23	30,7	30,7	30,7
sim	50	66,7	66,7	97,3
99	2	2,7	2,7	100,0
Total	75	100,0	100,0	

•El papel de la familia en el desarrollo integral del niño.

	Frequen cy	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid não	17	22,7	22,7	22,7
sim	56	74,7	74,7	97,3
99	2	2,7	2,7	100,0
Total	75	100,0	100,0	

•Formas de participación en el Programa.

	Frequen cy	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid não	50	66,7	66,7	66,7
sim	23	30,7	30,7	97,3
99	2	2,7	2,7	100,0
Total	75	100,0	100,0	

•Otros

	Frequen cy	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid não	52	69,3	69,3	69,3
sim	21	28,0	28,0	97,3
99	2	2,7	2,7	100,0
Total	75	100,0	100,0	

- Considera necesario mayor preparación para lograr una participación más activa en el PIM.

	Frecuen cy	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid não	18	24,0	24,0	24,0
sim	57	76,0	76,0	100,0
Total	75	100,0	100,0	

Los gestores entrevistados refieren que necesitan prepararse para participar de manera más activa en el Programa en los aspectos siguientes:

- El trabajo articulado de todas las secretarías.
- Estudio de temas relacionados con la familia, el desarrollo en la primera infancia, las relaciones interpersonales y la formación del personal del PIM.
- Los servicios que ofrece el PIM (educativos, de salud, preventivos) y su articulación con otros programas.
- El intercambio y la divulgación de las experiencias de los municipios.

Gráfico # - Gestores. Resultados por aspectos evaluados. Preparación.



Participación:

•¿Colabora con el PIM?

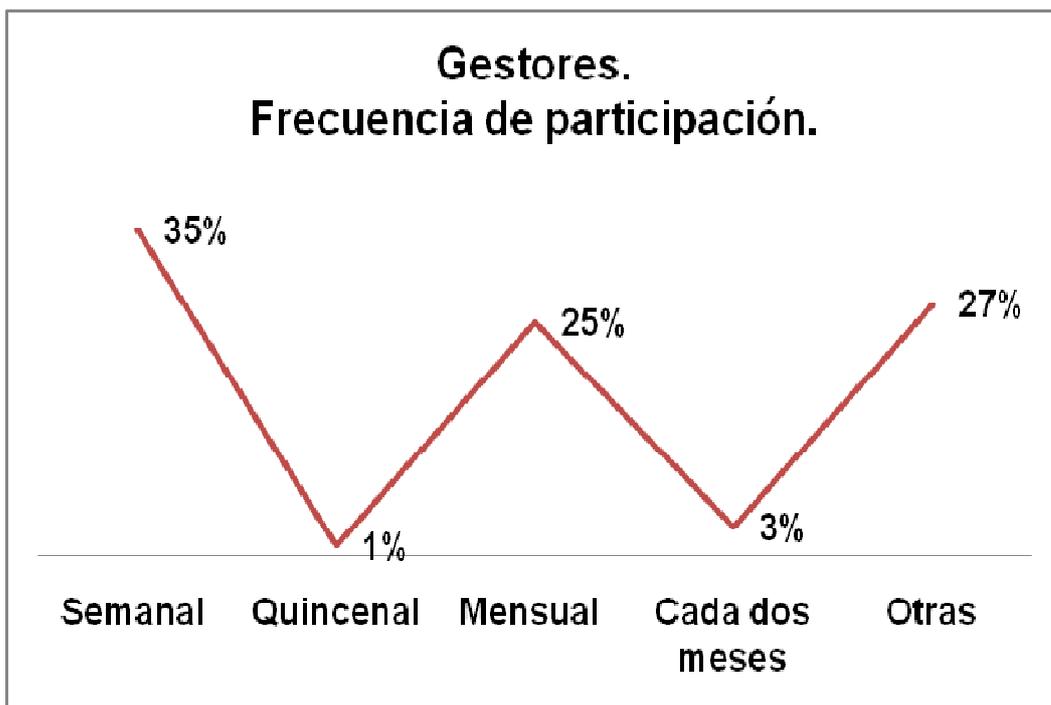
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid não	3	4,0	4,0	4,0
sim	71	94,7	94,7	98,7
99	1	1,3	1,3	100,0
Total	75	100,0	100,0	

•¿Con qué frecuencia realiza acciones de colaboración en el PIM?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid semanal	26	34,7	34,7	34,7
quinzenal	1	1,3	1,3	36,0
mensal	19	25,3	25,3	61,3
a cada dois meses	2	2,7	2,7	64,0
outros	20	26,7	26,7	90,7
99	7	9,3	9,3	100,0
Total	75	100,0	100,0	

- Las acciones de colaboración con el PIM referidas por los gestores se manifiestan en:
- Nombramiento del personal técnico para integrar el GTM.
- Garantía de financiamiento, espacios físicos, materiales y transporte.
- Inserción con el GTM en la discusión y análisis de las acciones y la elaboración e implementación de estrategias.
- Apoyo de las acciones del programa, el desarrollo de seminarios y eventos.
- Divulgación del Programa.
- Integración de las acciones de las secretarías.
- Mantenimiento y ampliación de la cobertura en el territorio.
- Asistencia a las actividades a las que son invitados.
- Estimulación del trabajo de los profesionales resaltando las cualidades y necesidades del PIM.
- Garantía de la continuidad en la atención a los niños en creches o pre-escolar al salir del Programa.

Gráfico # - Gestores. Frecuencia de participación en el PIM.



El 99% de los gestores conoce el PIM hace más de seis meses y consideran que es un Programa educativo necesario para las familias y los niños, también muestran disposición para la colaboración con el mismo, manifiesta fundamentalmente en la contratación de los visitantes y en el aporte de representantes de las distintas secretarías. Sin embargo, las respuestas evidencian que no dedican el tiempo requerido para lograr el protagonismo en sus acciones; la frecuencia con que participan refleja que su actuación no es sistemática en los pilares. Esta realidad tiene estrecha relación con las debilidades que refieren presentar en la preparación sobre las diferentes formas de participación en el Programa.

## *Grupos Técnicos Municipales.*

Los aspectos evaluados se relacionan a continuación:

SENSIBILIZACION: (items 1,21, 22, 23).

Comprensión de su rol dentro del Programa PIM.

Satisfacción con la capacitación que brinda a los demás miembros del GTM.

Satisfacción con la capacitación que brinda a los monitores.

Satisfacción con la capacitación que brindan los monitores a los visitantes.

PREPARACIÓN: (items 2, 16, 17, 18, 19, 20,25).

- Preparación para la elaboración del Plan de Acción.
- Dominio del objetivo del Programa PIM.
- Dominio de los pilares en los que se sustenta el Programa PIM.
- Dominio de la estructura del Programa PIM.
- Dominio de los procesos de implementación del Programa PIM.
- Dominio de los logros del desarrollo de los niños por edades.
- Dominio de las acciones de los programas de las secretarías representadas.

PARTICIPACIÓN: (items 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15,24).

- Utilización del Plan de acción
- Cumplimiento del Plan de acción
- Relaciones de trabajo con el Grupo Técnico Estadual.
- Relaciones de trabajo entre los miembros del Grupo Técnico Municipal.
- Relaciones de trabajo con los monitores.
- Relaciones de trabajo con los visitantes.

- Relaciones de trabajo con las familia.
- Relaciones de trabajo con las instituciones de la red.
- Relaciones de trabajo con los miembros de la comunidad.
- Orientación del trabajo de los monitores.
- Acompañamiento del trabajo de los monitores.
- Orientación del trabajo de los visitantes.
- Acompañamiento al trabajo de los visitantes.
- Tiempo dedicado para atender el Programa.

Los resultados totales de indicadores por aspectos evaluados están referidos en la tabla # 7 (anexo ).

Las dificultades, satisfacciones y recomendaciones señaladas por el GTM se relacionan a continuación:

DIFICULTADES:

TÉCNICAS:

- Intersectorialidad.*
- Poco conocimiento del desarrollo infantil y de los objetivos del Programa.*
- Seguimiento a los egresos del Programa.*

ORGANIZATIVAS:

- Carga horaria mínima para trabajar en el Programa.*
- Rotatividad de los visitantes en perjuicio de la vinculación con la familia y la preparación en el Programa.*
- Falta de recursos materiales y financieros.*
- Integración GTM y monitores.*

- *Cobertura y contrato de monitoras y visitadoras.*
- *Atención a la demanda de crecimiento de la población infantil con la cobertura del Programa.*
- *Cambio de consultores del GTE en la atención al municipio.*

#### SATISFACCIONES:

#### TÉCNICAS:

- Crecimiento personal y profesional.
- Logros alcanzados por las familias y niños.
- Logros obtenidos en la intersectorialidad.
- Reconocimiento del trabajo que realizan por los gestores y el GTE.

#### ORGANIZATIVAS:

- Relación con los visitadores.
- Trabajo de equipo.

#### RECOMENDACIONES:

#### TÉCNICAS:

- Dedicación exclusiva del GTM al Programa.
- Capacitación del personal.
- Logro de la intersectorialidad.
- Realización frecuente de evaluaciones, orientaciones y visitas.
- Divulgación del Programa em los medios sociales.

#### ORGANIZATIVAS:

- Elevación de la integración y continuidad del trabajo em grupo y entre municipios.
- Perfeccionamiento de la contratación y superación de la rotatividad de los visitadores y monitores.

- Garantía de locales para las capacitaciones y recursos materiales para el Programa.
- Aumento del incentivo financiero del Programa.

Los indicadores más logrados por los GTMs son:

- Comprensión de su papel en el Programa.
- Nivel de relaciones que establecen en el trabajo con el GTE, dentro del propio grupo, con los monitores y visitadores
- Acompañamiento al trabajo de los monitores.
- Dominio del objetivo, pilares y estructura del Programa.
- Satisfacción con las capacitaciones que ofrecen.
- Dominio de las acciones de su secretaría.

Los indicadores más afectados por los GTMs se refieren a:

- Cumplimiento del plan de acción.
- Acompañamiento al trabajo de los visitadores.
- Dominio de los logros del desarrollo infantil.
- Tiempo destinado al Programa.

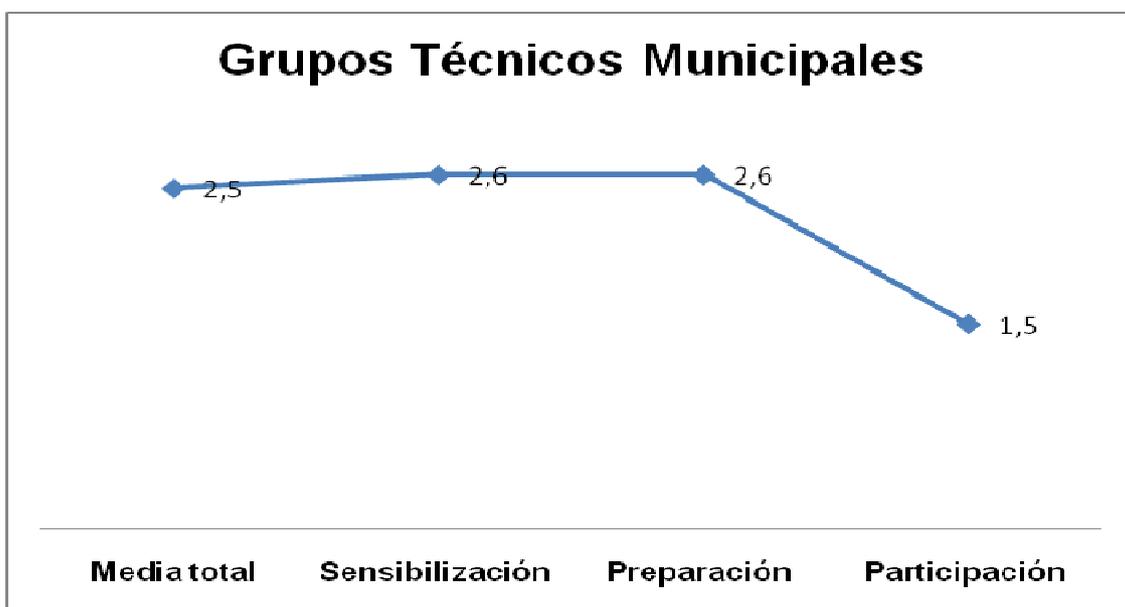
Tabla # 8 -GTM. Totales generales por aspectos evaluados.

## Frequencies - GTM

### Statistics

		Soma da Escala Valorativa dos GTM	Média da Escala Valorativa dos GTM	Soma Sensibilização - GTM (Itens 1,21,22,23)	Média Sensibilização - GTM (Itens 1,21,22,23)	Soma Preparação - GTM (Itens 2,16,17,18,19,20)	Média Preparação - GTM (Itens 2,16,17,18,19,20)	Soma Participação - GTM (Itens 3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,24)	Média Participação - GTM (Itens 3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,24)
N	Valid	44	44	44	44	44	44	44	44
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		63,64	2,5855	10,30	2,6552	17,89	2,6051	35,45	1,5605
Std. Deviation		7,474	,28250	2,018	,40257	2,608	,32968	4,896	,41575
Minimum		42	1,76	3	1,50	9	1,71	20	,80
Maximum		74	2,96	12	3,00	21	3,00	41	2,92

Gráfico # 2 – GTM. Totales generales por aspectos evaluados.



Los GTM, de manera general, alcanzan los valores 2,6 en la sensibilización, manifiesta en el compromiso y satisfacción con el Programa, igual valor en la preparación para desempeñar las funciones que les corresponden y 1,5 en la participación por no disponer del tiempo requerido para trabajar en el acompañamiento de los monitores y visitadores. Exponen como dificultades para desarrollar su trabajo: contar con la carga horaria mínima, la rotatividad de los visitadores, el insuficiente alcance de la intersectorialidad, poco conocimiento del desarrollo infantil y el parcial cumplimiento del plan de acción. Destacan como satisfacciones el crecimiento personal y profesional, así como los logros alcanzados por las familias y niños. Las recomendaciones incluyen la dedicación exclusiva al PIM, la capacitación del personal y el perfeccionamiento del trabajo dirigido a la intersectorialidad.

### MONITORES:

Los indicadores por aspectos evaluados se relacionan a continuación:

SENSIBILIZACIÓN: (ítems 1).

Comprensión de su rol en el Programa Primera Infancia Mejor.

PREPARACIÓN: (ítems 2, 3, 16, 17, 18).

Dominio del Programa P I M.

Dominio de los logros del desarrollo de los niños.

Aplicación de procedimientos para conocer el trabajo de los gestores del Programa.

Aplicación de procedimientos para conocer el trabajo de las familias

Aplicación de procedimientos para conocer el trabajo de la comunidad.

PARTICIPACIÓN: (ítems 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19).

Cumplimiento de las acciones establecidas por el Plan de Acción.

Relaciones de trabajo con el Grupo Técnico Municipal.

Relaciones de trabajo con los visitadores.

Relaciones de trabajo con las familias.

Relaciones de trabajo con los Gestores.

Relaciones de trabajo con los miembros de la comunidad.

Orientación ofrecida para el trabajo de los visitantes.  
 Acompañamiento que realiza al trabajo de los visitantes.  
 Búsqueda sistemática de la capacitación.  
 Cumplimiento de la capacitación con el Grupo Técnico Municipal.  
 Cumplimiento de la capacitación con los visitantes.  
 Contribución a la intersectorialidad.  
 Frecuencia de acompañamiento al trabajo de los visitantes.

Tabla # - Monitores. Totales generales por aspectos evaluados.

		Soma da Escala Valorativa dos Monitores	Média da Escala Valorativa do Monitores	Soma Preparação - Monitores (Itens 2,3,16,17,18)	Média Preparação - Monitores (Itens 2,3,16,17,18)	Média Sensibilização - Monitores (Item 1)	Soma Participação - Monitores (Itens 4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,19)	Média Participação - Monitores (Itens 4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,19)
N	Valid	59	59	59	59	59	59	59
	Missing	0	0	0	0	0	0	0
	Mean	26,93	1,4518	7,49	1,5437	2,9661	18,17	1,0630
	Std. Deviation	6,549	,42773	1,736	,43129	,18252	4,871	,54239
	Minimum	19	1,00	5	1,00	2,00	13	,68
	Maximum	48	3,00	11	3,00	3,00	34	3,00

Los indicadores más logrados, según las respuestas de los monitores son:

- Comprensión de su papel en el Programa.
- Dominio del PIM.
- Relaciones de trabajo con el GTM.
- Relaciones de trabajo con los visitantes.
- Cumplimiento de la capacitación de los visitantes.

Los indicadores menos logrados son:

- Cumplimiento de las acciones del Plan de Acción.
- Relaciones de trabajo con los gestores.
- Aplicación de procedimientos para conocer el trabajo de los gestores.
- Aplicación de instrumentos para conocer el trabajo de las familias.

Las respuestas relacionadas con las dificultades, satisfacciones y recomendaciones se describen a continuación:

DIFICULTADES:

TÉCNICAS:

- Poco apoyo de los gestores.
- Sensibilización de la familia.
- Falta de compromiso y preparación de las visitadoras.
- Falta seguimiento a la calidad del trabajo del visitador, de monitores y GTM.
- Desconocimiento del Programa en los municipios.
- Trabajo em redes.
- 

ORGANIZATIVAS:

- Forma de contratación y cobertura de los visitadores.
- Falta de medios de transporte, locales y recursos materiales.
- Atención a las familias por lejanía y condiciones climáticas.
- Exceso de visitadores por monitor.
- Tiempo mínimo para desarrollar el Programa
- Actualización del banco de datos.

SATISFACCIONES:

TÉCNICAS:

- Crecimiento profesional y personal.
- Desarrollo de familias y niños.

ORGANIZATIVAS:

- Trabajo en grupo.
- Relación com los visitadores.
- Vínculo com otros programas.

## RECOMENDACIONES:

### TÉCNICAS:

- Capacitación de GTM, redes, monitores y visitadores.
- Perfeccionar el trabajo en equipos.
- Participación del GTM en las visitas y en la coordinación y solución de los problemas.
- Trabajo con los gestores.
- Divulgación del Programa.
- Perfeccionar el perfil de selección de las visitadoras.
- Mayor compromiso y reconocimiento del Programa.
- Simplificar las fichas del censo de las familias.
- Realizar evaluaciones frecuentes para perfeccionar el trabajo.
- Incrementar el material didáctico para las monitoras y las visitadoras.
- Perfeccionamiento de la actividad grupal.
- Capacitación sobre el banco de datos.

### ORGANIZATIVAS:

- Perfeccionar la forma de contratación y cobertura de monitores y visitadores.
- Garantizar locales de trabajo.
- -Aumentar la disponibilidad de transporte.
- -Disminuir la cantidad de visitadores por monitor.
- -Estrechar la relación del GTE con los municipios.
- -Elevar el salario del personal.

Los monitores muestran, en sentido general, alto nivel de compromiso con el Programa y satisfacción con las funciones que realizan y las relaciones que establecen con las demás estructuras. Expresan resultados medio en la preparación, manifiestos en los insuficientes conocimientos que tienen para conocer el trabajo de los gestores y las familias. En cuanto a la participación se recogen resultados bajos debido a la rotatividad del personal en correspondencia con la forma de contratación y tiempo de trabajo establecido en los municipios y a las insuficientes relaciones de trabajo con los gestores.

Gráfico # - Monitores. Totales generales por aspectos evaluados.

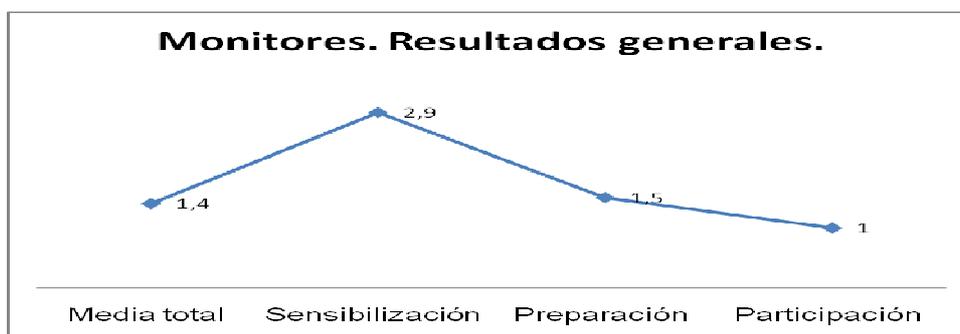
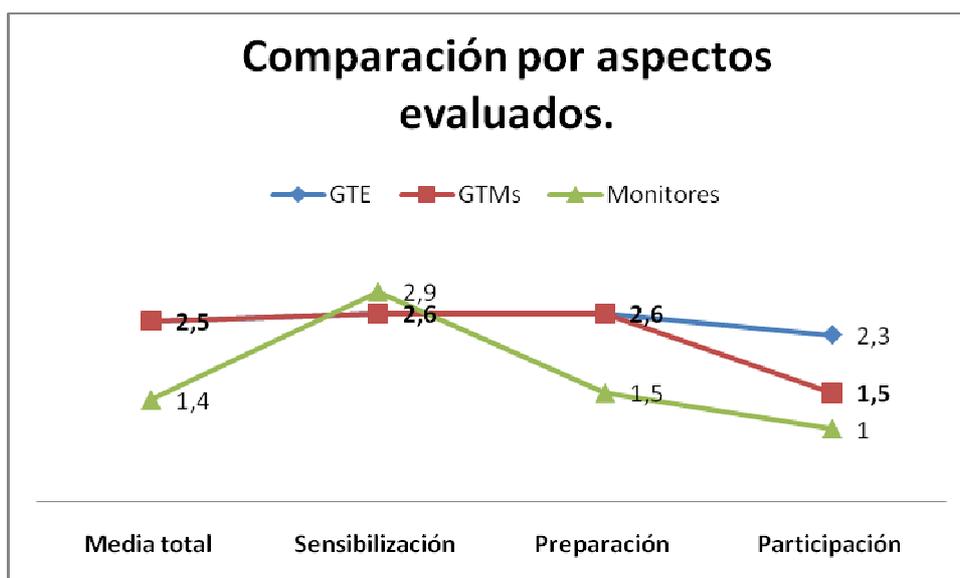


Gráfico # - GTE, GTM y Monitores. Comparación por aspectos evaluados.



La comparación de los resultados obtenidos evidencia diferencias en la media total que desfavorece a los Monitores y que se manifiesta de modo parecido en la preparación y la participación. Sin embargo en la sensibilización la puntuación más corresponde a ellos, mientras que las demás estructuras mantienen iguales valores. En los aspectos que comprende la preparación y participación los Monitores son los más afectados, lo que demuestra que no han recibido la influencia y el espacio que precisan de las estructuras encargadas de prepararlos.

## COMUNIDAD

Fueron entrevistadas 85 personas de diferentes comunidades, de ellas el 97,6% conoce de la existencia del Programa. El 9,4% lo conoce hace seis meses, el 4,7% hace un año, el 33% hace más de un año y el 53% más de tres años. Sus principales divulgadores son las visitadoras, según refiere el 60%, el resto expone que las vías para su conocimiento son: la propaganda de la Secretaría de Salud, los niños que llegan a la primera serie, el Consejo de la Crianza y del Adolescente, la Pastoral de la Crianza, la red de servicios y la televisión.

Esta realidad evidencia la sensibilización alcanzada por los visitadores, pero exige analizar la sistematicidad requerida del proceso de divulgación, que reclama en su etapa de desarrollo un programa social como el PIM o si sus acciones solo son priorizadas en la etapa de implementación. En tal sentido es válido revisar en el plan de acción la estrategia para lograr que la radio y las familias sean los principales divulgadores del Programa.

Los resultados alcanzados por aspectos evaluados son los siguientes:

### Sensibilización

- Considera que el Programa ayuda a las familias en la educación de los hijos?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Sim	84	98,8	98,8	98,8
Talvez	1	1,2	1,2	100,0
Total	85	100,0	100,0	

Dentro de las respuestas se destacan las siguientes:

- Prepara para la escuela.
- Auxilia en el desarrollo infantil.

- Propicia vinculo afectivo.
- Ayuda en la educación de los hijos.

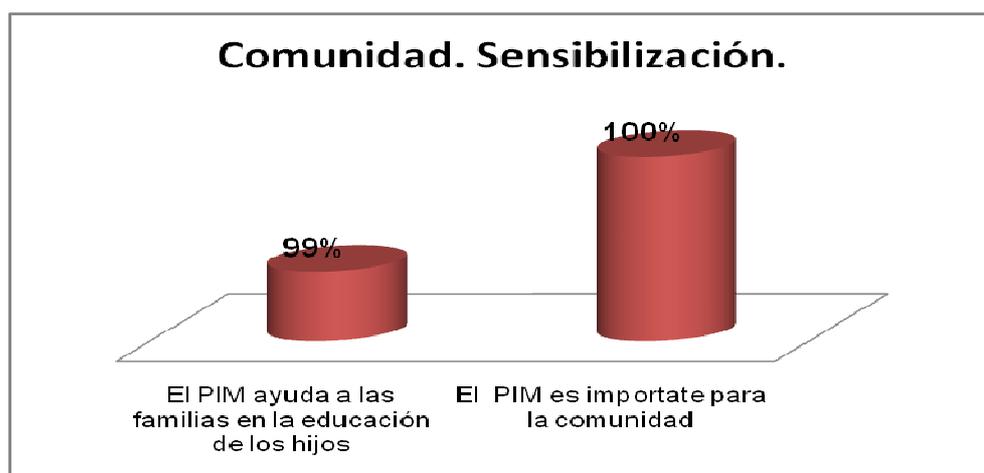
¿Considera que el PIM es importante para su comunidad?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid sim	85	100,0	100,0	100,0

Dentro de las respuestas se destacan las siguientes:

- Desarrolla la ciudadanía (muda posturas, prepra para la sociedad).
- Permite la intersectorialidad.
- Auxilia en la educación de las familias y de los niños.
- Promueve la estimulación.
- Trae mejoras para la comunidad.
- Previene la violencia.
- Previene comportamientos violentos.
- Ayuda en la estimulación de los niños.

Gráfico # - 1 Comunidad. Sensibilización.



## Preparación: ¿Qué conoce del Programa?

- Educa a los niños.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid não	33	38,8	38,8	38,8
sim	52	61,2	61,2	100,0
Total	85	100,0	100,0	

- Prepara a las familias para la educación de los hijos.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid não	16	18,8	18,8	18,8
sim	69	81,2	81,2	100,0
Total	85	100,0	100,0	

- Entretiene a las familias y a sus hijos.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid não	66	77,6	77,6	77,6
sim	19	22,4	22,4	100,0
Total	85	100,0	100,0	

## Gráfico # - Comunidad. Preparación.



Es significativo que el 97,6% de la muestra conoce el Programa, sin embargo 33 de ellos (38,8%) no señalan que educa a los niños y 16 (18,8%) no expresan que prepara a la familia. Estos resultados demuestran que parte de la comunidad no comprende la significación del Programa en la preparación de las familias para educar a sus hijos.

Lograr que los miembros de la comunidad comprendan los beneficios que el Programa alcanza en términos de preparación de las familias para la educación de los hijos y su futura influencia en desarrollo de la comunidad es una de las metas que debe incluir en el plan de acción.

Participación:

- Ha colaborado de alguna manera com PIM?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid não	5	5,9	5,9	5,9
sim	80	94,1	94,1	100,0
Total	85	100,0	100,0	

- ¿Le gustaría colaborar con el Programa?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid não	2	2,4	2,4	2,4
sim	80	94,1	94,1	96,5
99	3	3,5	3,5	100,0
Total	85	100,0	100,0	

- ¿Cómo pudiera colaborar con el Programa?

Dentro de las respuestas se destacan las siguientes:

- Continuar haciendo lo que ya hago.
- Ampliando la divulgación y la captación de las familias.
- Mejorando el espacio físico cedido para las modalidades.
- Colocándome a disposición del Programa.
- Aumentando la divulgación.

En general el 94,1% plantea haber prestado alguna colaboración al Programa y no lo ha hecho un 6% que aun siendo una cifra baja demuestra que no se aprovechan al máximo las potencialidades de las comunidades para el funcionamiento del Programa, potencial que los GTM, monitores y visitantes conocen desde la caracterización inicial de la comunidad.

Dentro de las acciones de colaboración se destacan:

Divulgación del Programa.

Captación de familias y gestantes.

- Búsqueda de familias que cambian de dirección.
- Garantía de espacios para la actividad grupal y para la preparación de los monitores y visitantes.
- Entrega de materiales.
- Localización de niños y gestantes que precisan atención.
- Presentación de la visitadora en la comunidad.
- Desarrollo del censo de las familias.
- Establecimiento de colaboración entre CRAS e PIM.
- Identificación de familias de vulnerabilidad social.

Estas acciones identifican a las visitadoras y su labor como la estructura más reconocida por los entrevistados, lo que posibilita aprovechar las potencialidades de las comunidades en beneficio del Programa de manera parcial al no lograr la existencia de la actuación diversa y coordinada de todas las demás estructuras para la realización de acciones eficientes. Su análisis permite detectar fragilidad en el comportamiento del trabajo comunitario como uno de los pilares del programa, en beneficio de la preparación de las familias para la educación integral de sus hijos.

Gráfico # - Comunidad. Participación.



## FAMILIAS

Los niveles de sensibilización, preparación y participación alcanzados por la familia como parte de la evaluación del Programa Primera Infancia Mejor se determinaron con la aplicación de dos instrumentos: entrevista y observación, mediante el análisis y la triangulación de la información. Ambos se aplicaron a todas las familias de los niños de la muestra, en tal sentido vale destacar que de modo general la receptividad, disposición y acogida de ellas hacia el proceso evaluativo fueron satisfactorias.

Aspectos evaluados.

Sensibilización: (10, 11, 13)

Su participación en el Programa ha modificado el modo de tratar a su hijo.

El programa ha colaborado para los cuidados de la salud integral de su hijo y familia.

Gustaría continuar participando del Programa.

Preparación: (4, 5, 1, 2, 3, 4, 5)

Por qué participa del PIM.

Qué usted hace con su hijo en las modalidades individual y grupal.

Condiciones higiénicas de la casa.

Ambiente afectivo de las relaciones.

Normas de convivencia familiar.

Condiciones para realizar las actividades.

Confecciona y utiliza materiales didácticos para desarrollar las actividades de acuerdo con lo orientado por el visitador.

Participación:

Tiempo que lleva en el Programa.

Frecuencia de participación en las actividades del Programa.

Frecuencia con que realiza las actividades orientadas por el visitador.

Los resultados relacionados con la estructura del PIM familia se exponen a continuación:

Tabla # 18 - Familia. Relaciones de parentesco de las personas evaluadas con los niños.

Parentesco	Cantidad	%
Padre	13	1,7
Madre	665	84,5
Hermano/a	7	0,9
Tío/a	14	1,8
Abuelo/a	73	9,4
Otros	13	1,7
Total	775	100

Los resultados obtenidos en la sensibilización son los siguientes:

Tabla # 19 - Familia. Modificación de su actuación con los hijos.

Actuación.	Cantidad	%
- Modificación del modo de tratar a sus hijos.	751	97
- Colaboración con la salud integral de sus hijos.	717	96,2
- Actualización de vacunas.	713	92
- Atención médica periódica.	455	58,8

- Incremento de variedad de alimentos.	467	60,3
- Atención con profesionales de las redes.	137	17,7

Las familias (97%) afirman haber modificado el modo de tratar a sus hijos a partir del momento en que se incorporan al Programa y explican que las orientaciones que reciben les han permitido conocerlos, comprender la importancia de su desarrollo en la primera infancia, la necesidad de brindarles cariño, atención, de comunicarse con ellos de manera paciente, estableciendo límites; manifiestan que, por una parte, los niños se han transformado porque son ahora más alegres, se relacionan mejor con otros niños y con los adultos, son más comunicativos, inteligentes, hablan más y mejor, y por otra las propias familias son más activas y cuidadosas, están más próximas a sus hijos y los estimulan.

Declaran que el PIM ha colaborado con la salud integral de sus hijos en los aspectos referidos a la actualización de vacunas, sin embargo alcanzan valores bajos la periodicidad de las visitas al médico (58,8 %), la comprensión de la necesidad de comer alimentos variados (60,3) y la atención de ellos con otros profesionales de las redes.(17,7%). Ello evidencia que aunque las personas muestran satisfacción y aceptación con las acciones educativas del Programa e incluso desean continuar participando en ellas (99,9%), todavía es insuficiente su influencia en la transformación del estilo de vida familiar en función de alcanzar modos de vida saludables basados en la prevención.

Tabla # 20 - Familia. Continuidad de la participación en el PIM.

Gustaría continuar participando en el PIM?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	não	1	,1	,1	,1
	sim	770	99,4	99,9	100,0
	Total	771	99,5	100,0	
Missing	99	4	,5		
Total		775	100,0		

La Preparación que ha recibido la familia en el Programa se refleja en los resultados siguientes:

Tabla # 21 - Familia. Aprendizajes en el PIM.

Actividades familiares.	Cantidad	%
- Comparte con el hijo nuevas actividades.	361	46,6
- Comparte com otras personas.	197	25,4
- Aprende a jugar com su hijo.	431	55,6
- Aprende sobre el desarrollo de su hijo.	675	87,1
- Percibe que su hijo se siente feliz.	356	45,9
- Otros.	711	91,7

Tabla # 22 - Familia. Actividades que realiza en las modalidades.

Actividades	Cantidad	%
Conversaciones.	557	72,1
Demostraciones.	268	34,7
Muestra cariño.	436	56,3
Ayuda a su hijo a comprender.	467	60,4
Ejecuta con su hijo.	570	73,7
Evalúa el desempeño de su hijo.	271	35,1
Otros.	37	4,8

Tabla # 23 - Familia. Materiales que utiliza para realizar las actividades.

Materiales	Cantidad	%
Elementos de la naturaleza.	139	18
Juguetes	621	80,2
Objetos de uso doméstico.	491	63,4
Libros.	285	36,8
Materiales para actividades plásticas.	190	24,5
Vestuario.	85	11
Objetos confeccionados por la familia.	332	42,9

Tabla # 24 - Condiciones higiénicas de la casa.

Condiciones	Cantidad	%
Buenas	589	76,8
Regulares	140	18,3
Malas	38	5,0
Total	767	100,0
Total	775	

Tabla # 25 - Ambiente afectivo de las relaciones.

Ambiente	Cantidad	%
Favorable	742	96,2
Frio	19	2,5
Tenso	10	1,3
Total	775	

Tabla # 26 - Normas de convivencia familiar.

Normas	Cantidad	%
Flexibles	702	91,3
Permisivas	51	6,6
Rígidas	16	2,1
Total	775	

Tabla # 27 - Condiciones para realizar las actividades.

Condiciones para la realización de actividades.	Cantidad	%
Prepara un espacio adecuado.	598	77,5
Propicia buena disposición de sus hijos para la actividad.	585	75,8
Evita interrupciones.	179	23,2
Confecciona y utiliza materiales didácticos.	601	79,3

Es significativo destacar los valores bajos que obtienen las respuestas de las familias relacionadas con los conocimientos obtenidos acerca de la importancia de compartir en las actividades educativas del Programa con sus hijos (53,4%) y con otras personas (25,4%), así como el aprendizaje alcanzado para jugar con ellos (55,6%), elementos que constituyen el objetivo del PIM y de la metodología para potenciar el desarrollo integral de los niños en la primera infancia. Los familiares reconocen que han aprendido cosas importantes para el desarrollo de sus hijos (87,1%), aunque solo el 45,9 % aprecia que estos muestran alegría al participar en las actividades.

Son ilustrativos los resultados de las respuestas referidas a la preparación recibida en las modalidades: el 72,1 % refiere que conversa con sus hijos, el 34,7 demuestra con sus hijos las actividades realizadas en la casa, y solo el 56,4 demuestra su cariño, el 60,4 % auxilia a sus hijos para entender las actividades y solo el 73,7% las ejecuta con ellos de manera conjunta; alcanzan valores muy bajos (35,1%) los que evalúan el desempeño de sus hijos al final de las mismas. Estas respuestas confirman el limitado papel activo y consciente de las familias en las acciones educativas del Programa detectadas en las observaciones realizadas tanto a la ejecución de las modalidades individuales y grupales, como a la aplicación de las situaciones pedagógicas en los hogares relacionadas con el insuficiente papel protagónico que desempeñan los miembros del núcleo familiar y la sobredimensión de la función de las visitadoras.

Es significativo destacar que la mayor parte de las familias presentan buenas condiciones higiénicas en la casa (76,8 %), un ambiente afectivo favorable (96,2 %) y normas de convivencia flexibles (91,3 %). además la mayoría (77,5 %) prepara un espacio adecuado para realizar las actividades, propicia una buena disposición de su hijo para realizarla (75,8 %) aunque pocos evitan interrupciones durante su realización (23,2%).

La familias (79,3%).confeccionan y utilizan materiales didácticos para desarrollar las actividades de acuerdo con las orientaciones del visitador. En cuanto a la utilización de los materiales para realizar las actividades con sus hijos en la casa pocas (18%) manifiestan emplear elementos de la naturaleza,

la mayoría (80,2%) utiliza juguetes u objetos de uso doméstico (63,4%), muy pocas emplean libros (36,8 %), materiales para actividades plásticas (24,5%), prendas de vestir (11%) y objetos confeccionados por ellas (42,9 %).

La participación familiar en el PIM se manifiesta en los resultados siguientes:

Tabla # 28 - Familia. Tiempo de participación en el Programa.

Tiempo	Cantidad	%
Entre 3 e 6 meses	83	10,7
Más de 6 meses	691	89,2
Total	774	100

Tabla # 29 - Familia. Frecuencia de participación en las actividades del PIM.

Frecuencia	Cantidad	%
Una vez al mes.	17	2,2
Cada quince días.	6	0,8
Una vez por semana.	744	96
Ocasionalmente.	5	0,6
	772	99,6

Tabla # 30 - Familia. Frecuencia de realización de las actividades en el hogar.

Frecuencia	Cantidad	%
Varias veces al día.	239	30,8
Una vez por día.	159	20,6
Varias veces por semana.	265	34,3
Una vez por semana	82	10,6
Ocasionalmente	24	3,1
Nunca	4	0,5
Total	773	99,7

Tabla # 31 -Familia. Personas que realizan las actividades del PIM en el hogar.

Parentesco	Cantidad	%
Madre	693	89,5
Padre	209	27
Abuelo	138	17,8
Abuela	737	95,2
Tío	16	2,1
Tía	49	6,3
Hermano	79	10,2
Hermano	160	20,7
Otros	43	5,6

Los miembros de las familias observadas y entrevistadas son fundamentalmente madres (84,5%) y abuelos (9,4 %), ellos tienen más de seis meses (89,3%) o entre tres y seis meses (10,7 %) de incorporación al Programa; el 96,4% participa con el visitador en las actividades del PIM. Es significativo resaltar que un número bajo realiza en casa varias veces (30,9 %) o una vez (20,6 %) al día las actividades orientadas por el visitador, mientras que las demás las realizan de manera menos frecuente. Ello manifiesta escasa continuidad de las acciones educativas en el hogar, lo que contradice a la metodología del Programa.

Las personas que realizan dichas actividades son en orden decreciente: la madre (89,5%), el padre (27%), la hermana (20,7%), la abuela (17,8%), el hermano (10,2%), la tía (6,3%), el abuelo (4,8 %) y el tío (2,1%). Se destaca en este sentido el papel que desempeñan en el cumplimiento de las tareas educativas familiares las figuras femeninas que forman parte del núcleo familiar.

Tabla # 32 - Familia. Alcanza los resultados esperados para las actividades.

	Cantidad	%
No	3	,4
Sí	590	77,5
En parte	166	21,8
Total	775	100

Tabla # 33 - Familia. Promoción de clima emocional positivo durante la actividad.

	Cantidad	%
Habla con ternura.	649	84
Acaricia	327	42,3
Juega	576	74,5
Estimula para rehacer la actividad de no tener éxito.	563	72,8
Elogia cuando tiene éxito.	391	50,5

La relación e importancia de los aspectos evaluados, permite la comparación entre algunos indicadores y su comportamiento en el momento de inicio del Programa y en el corte evaluativo. Ellos son:

Condiciones higiénicas del ambiente.

Ambiente afectivo de las relaciones.

Normas de convivencia familiar.

Tabla # 35 – Familia. Comparación condiciones higiénicas de la casa.

Condiciones higiénicas	Cantidad		%	
	Marco cero	Evaluación	Marco cero	Evaluación
Buenas		589		76,8
Regulares		140		18,3
Malas		38		5
Total		767		100

Gráfico # - Familia. Comparación condiciones higiénicas de la casa.

	Corte evaluativo		Total % (N)
	Inadecuado % (N)	Adecuada % (N)	
Marco cero			
Inadecuado % (N)	15,2% (10)	84,8% (56*)	100 (66)
Adecuada % (N)	4% (28)	96%(665)	100 (693)

Teste Chi-cuadrado;  $p < 0,01$ ; Missing = 16

Del Marco cero para la evaluación un mayor por ciento de familias cambió las condiciones higiénicas de Inadecuadas para Adecuadas.

Tabla # 36 - Familia. Comparación ambiente afectivo de las relaciones.

Ambiente	Cantidad		%	
	Marco cero	Evaluación	Marco cero	Evaluación
Favorable		742		96,2
Frio		19		2,5
Tenso		10		1,3
Total		775		100

Familia. Comparación ambiente afectivo de las relaciones.

Marco cero	Corte evaluativo			Total % (N)
	Favorable % (N)	Frío % (N)	Tenso % (N)	
Favorable % (N)	96,8% (700)	2,2% (16)	1 % (7)	100% (723)
Frío % (N)	77,8 % (14*)	11,1% (4)	11,1% (2)	100% (18)
Tenso % (N)	90 % (20)	4,5% (1)	4,5% (1)	100 % (22)

Teste Chi-cuadrado;  $p < 0,01$ ; Missing = 12

Del Marco cero para la evaluación un mayor por ciento de familias cambió su clasificación de ambiente de relaciones Frías a Favorables.

Tabla # 37 – Familia. Comparación normas de convivencia familiar.

Normas de convivencia	Cantidad		%	
	Marco cero	Evaluación	Marco cero	Evaluación
Flexibles		702		91,3
Permisivas		51		6,6
Rígidas		16		2,1
Total		775		

Gráfico # - Familia. Comparación normas de convivencia familiar.

Marco cero	Corte evaluativo			Total % (N)
	Flexibles % (N)	Permisivas % (N)	Rígidias % (N)	
Flexibles % (N)	92,1 % (664)	6,1% (44)	1,8%(13)	100% (721)
Permisivas % (N)	72% (18)*	20% (5)	8 %(2)	100% (25)
Rígidias % (N)	80% ( 12)	13,3% (2)	6,7% ( 1 )	100% (21)

Teste Chi-cuadrado;  $p < 0,01$ ; Missing = 14

Del Marco cero para la evaluación un mayor por ciento de familias cambió su clasificación de ambiente de relaciones Frías a Favorables.

En general, la familia demuestra su papel protagónico en la estimulación del desarrollo infantil transita por un proceso ascendente, que se manifiesta en:

- ✓ Aceptación y compromiso con el Programa
- ✓ Incorporación paulatina de otros miembros de la familia
- ✓ Reconocimiento del papel de la educación
- ✓ Comprensión de su papel como agente educativo

### Gestantes.

Los resultados de los indicadores por aspectos evaluados se relacionan a continuación:

Tablas # m – Gestantes. Totales de indicadores por aspectos evaluados.

SENSIBILIZACIÓN: (ítems 4 y 5).

Cómo se siente participando en el Programa.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Satisfeita	78	100,0	100,0	100,0

Proyecta continuar en el Programa después del nacimiento del bebé.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Sim	78	100,0	100,0	100,0

PREPARACIÓN: (ítems 3 y 6).

El PIM te ha proporcionado: Ayuda en los cuidados de la salud.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid não	11	14,1	14,1	14,1
sim	67	85,9	85,9	100,0
Total	78	100,0	100,0	

Prepara para estimular el desenvolvimiento de su hijo desde antes del nacimiento.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid não	22	28,2	28,2	28,2
sim	56	71,8	71,8	100,0
Total	78	100,0	100,0	

Prepara para el parto.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid não	31	39,7	39,7	39,7
sim	47	60,3	60,3	100,0
Total	78	100,0	100,0	

Prepara para después que el niño nace.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid não	31	39,7	39,7	39,7
sim	47	60,3	60,3	100,0
Total	78	100,0	100,0	

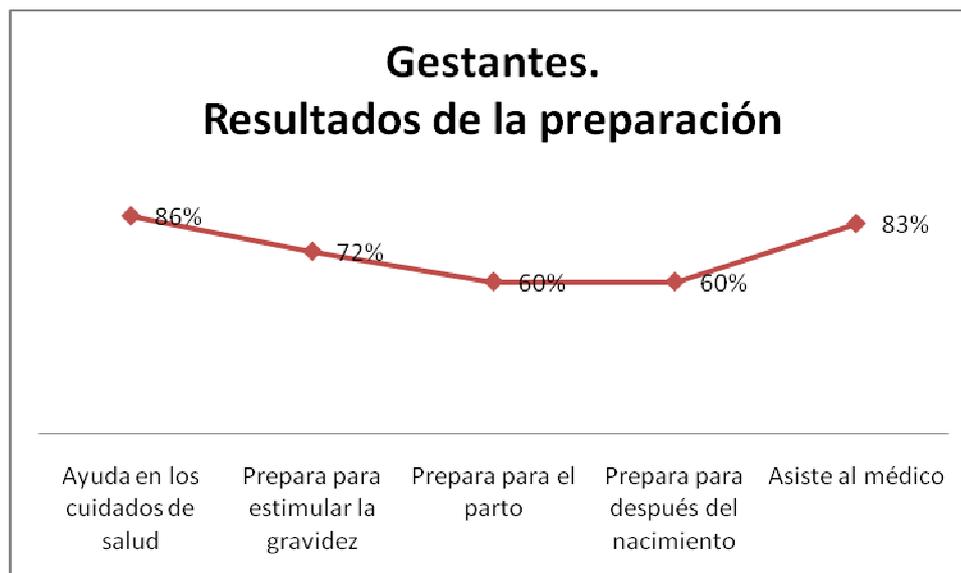
Ha consultado su médico.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid não	1	1,3	1,3	1,3
sim	65	83,3	83,3	84,6
99	12	15,4	15,4	100,0
Total	78	100,0	100,0	

Frecuencia de la visita.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid não	1	1,3	1,3	1,3
sim	65	83,3	83,3	84,6
99	12	15,4	15,4	100,0
Total	78	100,0	100,0	

Gráfico # : Gestantes. Resultados de la preparación.



PARTICIPACIÓN: (ítems 1 y 2).

Tiempo de participación en el Programa.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Um mês	2	2,6	2,6	2,6
Dois meses	7	9,0	9,0	11,5
Três meses	14	17,9	17,9	29,5
Mais de três meses	55	70,5	70,5	100,0
Total	78	100,0	100,0	

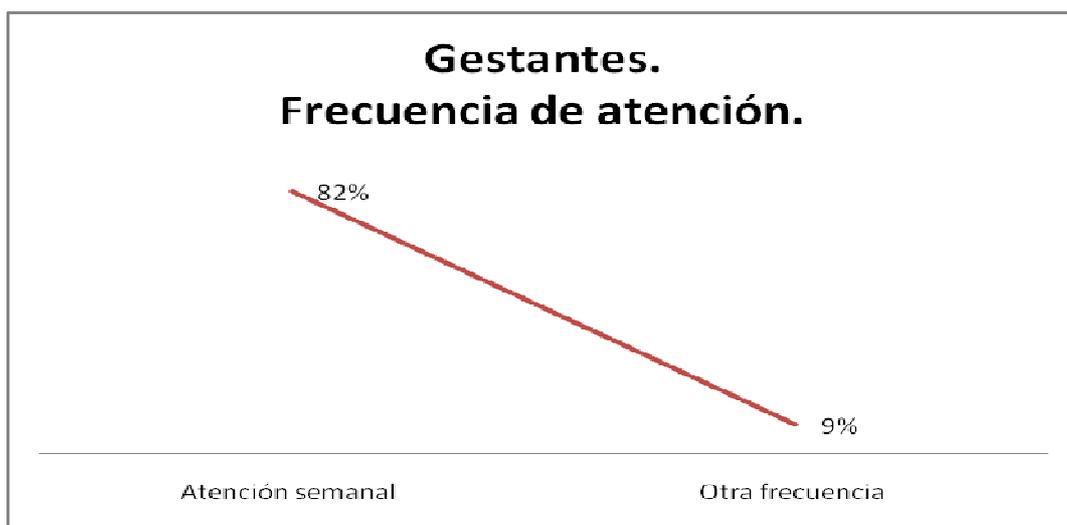
Recibe atención semanalmente.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Não	7	9,0	9,0	9,0
Sim	64	82,1	82,1	91,0
Outra frequência	7	9,0	9,0	100,0
Total	78	100,0	100,0	

Gráfico # : Gestantes. Tiempo en el Programa.



Gráfico # : Gestantes. Frecuencia de atención.



Las gestantes manifiestan sentirse satisfechas con su participación en el Programa y deseo de continuar luego del nacimiento de su hijo. Destacan la orientación y el esclarecimiento de dudas que reciben de las visitadoras acerca de la gravidez, la importancia de mantener un clima emocional positivo en la etapa, la relación con el bebé y sus cuidados después del nacimiento lo que refleja su sensibilización con el Programa. Refieren además su crecimiento en cuanto a la importancia del acompañamiento pre-natal y el seguimiento a las recomendaciones del médico durante la gestación para su cuidado y preparación para el parto.

Los resultados muestran que la captación de las embarazadas tiene lugar a partir del primero y segundo mes, recibiendo generalmente una visita semanal. Las gestantes resaltan en sus opiniones la influencia de la actividad grupal en sus vidas, así como en la preparación para estimular el desarrollo de su hijo desde la gestación y luego del nacimiento. Dentro de las recomendaciones sobresalen evitar el cambio de visitadoras y recibir más visitas. Muchas lamentan que existan mujeres que no quieran participar de un programa educativo como el PIM.

## CONCLUSIONES

EL I Programa primera Infancia Mejor, cuenta con estructuras identificadas con las necesidades y futuro del Estado, comprometidas con la primera infancia, expresada en el dominio de sus funciones y tareas profesionales, que precisa de estrategias para transitar a niveles superiores de intersectorialidad como pilar que garantiza la atención integral a la familia.

La comunidad reconoce los beneficios del Programa, aumenta la credibilidad, confianza, y satisfacción y lo expresa en la necesidad de su implementación.

La familia, reconoce los beneficios del Programa, la importancia de la estimulación, y el papel de la educación para la formación de los hijos. Para transitar hacia niveles superiores precisa de capacitación atendiendo a su diversidad.

Los niños muestran resultados superiores en los indicadores del desarrollo luego de su incorporación al Programa, lo que demuestra el impacto que el Programa ejerce en la preparación de las familias para la estimulación del desarrollo integral de sus hijos.

Recomendaciones:

### **ELABORAR UNA ESTRATEGIA QUE GARANTICE:**

- Perfeccionar la preparación de todas las estructuras del Programa.
- Transitar hacia niveles superiores de intersectorialidad.
- Registrar y diagnosticar el desarrollo alcanzado por los niños y garantizar su seguimiento en la escuela.

## ANEXO 1

### METODOLOGÍA PARA LA DETERMINACIÓN DE LA MUESTRA PARA LA EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRIMERA INFANCIA MEJOR.

#### Procedimiento de selección por muestreo estratificado y aleatorio simple

1. Partir de la cantidad de municipios que están implementando el Programa.
  - De ellos cuántos llevan seis meses implementando el Programa.(lo determina el GTE)
  - De la cantidad derivada del análisis anterior se pasa a determinar cuántos tienen la base de datos actualizada. (de todas las estructuras)
  - De la cantidad resultante se determina el 10% como posibles municipios a evaluar.
  - La cantidad que representa el 10% se divide entre las siete macroregionales, de manera que en la selección estén todas representadas.
  - Se determina de cada macroregional la cantidad de municipios teniendo en cuenta el procedimiento aleatorio simple.
  
1. Para la selección de la muestra de los niños del PIM
  - De los municipios seleccionados se escogen los niños comprendidos en las edades de tres meses quince días a seis años.**(primer estrato de muestra)**
  - De ellos los que lleven un mínimo de seis meses de incorporación al PIM. En el primer año de vida el criterio es de tres meses.**(segundo estrato de muestra)**
  - Con asistencia de un 60% a las actividades grupales y atención individual.**(tercer estrato de muestra)**
  - De ellos se escogen los niños de cada subgrupo y año de vida que cumplan en el mes de **julio** las siguientes edades:**(cuarto y último estrato de muestra)**
    - **Subgrupo de tres a seis meses: 3 meses y 15 días**
    - **Subgrupo de seis a nueve meses: 6 meses y 15 días**
    - **Subgrupo de nueve a doce meses: 9 meses y 15 días**
    - **De uno dos años: 1 año y tres meses**
    - **De dos a tres años: 2 años y tres meses**

- **De tres a cuatro años: 3 años y tres meses**
  - **De cuatro a cinco años: 4 años y tres meses**
  - **De cinco a seis años: 5 años y tres meses**
2. Se construye un listado con la relación nominal de los niños de cada subgrupo y por años de vida que cumplieron con el requisito de la edad requerida y los quince días o tres meses en el mes de julio.
  3. De la cantidad que resulta se selecciona el 10% .
  4. Esa cantidad se divide entre la cantidad de grupos formados (8), para determinar cuántos niños se deben seleccionar en cada grupo de edades de manera homogénea, o sea la misma cantidad en cada uno de los grupos.
  5. Se realiza un sorteo escogiendo la cantidad requerida de los listados que fueron elaborados con los niños que cumplían el requisito de la edad y meses (por ejemplo 10 niños) en cada uno de los grupos formados.(muestreo aleatorio simple)

Requisitos para seleccionar los municipios para el estudio comparativo:

De los municipios seleccionados, los que no alcanzan el 100% de atención por el PIM.

Para la selección de los niños de la muestra del estudio comparativo

- De la cantidad de niños que conforman la muestra para la evaluación del PIM, se selecciona el 10% de niños. De ser pequeña la muestra se llega a seleccionar el 15 %.
- Seleccionados del mismo municipio y comunidad que se tome la muestra de niños atendidos por el PIM.

- De igual edad a la selección que se haga de los niños del PIM.
- Con condiciones de vida semejantes a los niños del PIM. Este criterio es valorado con el GTE, Monitoras y Vistadoras
- Que no formen parte de ningún otro programa educativo

Requisitos a considerar para la selección de las demás estructuras

- Tres meses como mínimo de incorporación al PIM.
- Gestantes

Seis meses como mínimo de incorporación al PIM.

- Monitores
- Visitadores
- Gestores. ( los tres secretarios)
- Familia